



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2417
1912 DOL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
621/28.12.2016

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante*, inițiată de domnul deputat independent Petru Movilă (**Bp. 430/2016**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art. 1 alin. (2) lit. b) din *Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, cu modificările ulterioare*, în sensul eliminării dispoziției cu privire la neincluderea în domeniul de aplicare a legii a contractelor încheiate între profesioniști și consumatori.

Potrivit *Expunerii de motive*, „Această excepție cu privire la contractele încheiate între profesioniști și consumatori duce la o serie de discriminări ce vizează asociațiile de locatari dar și persoanele fizice”.

II. Observații

1. Actul normativ propus modificării cuprinde prevederi referitoare la clauzele abuzive, aspect reglementat în prezent de *Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, care transpune *Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii*, aceasta conducând la o reglementare paralelă din această perspectivă.

De asemenea, *Legea nr. 72/2013* transpune prevederile *Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale*, care se aplică tuturor plăților efectuate ca remunerații pentru tranzacții comerciale, definite ca tranzacții între întreprinderi sau între întreprinderi și autorități publice, care duc la furnizarea de bunuri sau prestarea de servicii contra cost. Punctul (8) din preambulul *Directivei 2011/7* specifică faptul că aceasta nu ar trebui să reglementeze tranzacțiile cu consumatorii.

Menționăm că modificarea propusă ar putea fi în avantajul consumatorilor numai în măsura în care actul normativ ar fi adaptat acestei noi situații, simpla derogare nefiind de natură să asigure o protecție adecvată consumatorilor.

Abordarea în ceea ce privește apărarea drepturilor consumatorilor este diferită de cea din domeniul profesioniștilor, existând legislație specifică, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor (ANPC) fiind instituția căreia i se pot adresa consumatorii persoane fizice în cazul unor neînțelegeri în raporturile cu profesioniștii.

2. Instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa, a statuat că *„respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii”*. De aceea, *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”*. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (a se vedea, în acest sens, *Decizia*

nr. 903/2010¹, Decizia nr. 447/2013², Decizia nr. 183/2014³, Decizia nr. 1/2014⁴).

Totodată, atragem atenția asupra faptului că *Legea nr. 72/2013*, încă din titlu, ce cuprinde obiectul reglementării exprimat, face referire exclusiv la combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante. De asemenea, în conținutul legii în cauză, se găsesc reglementate proceduri detaliate cu privire la contractele între profesioniști – Capitolul II și contractele între profesioniști și autorități contractante – Capitolul III, iar întârzierea în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani se raportează la anumite condiții din lege aplicabile în cazul celor două tipuri de contracte.

Pe cale de consecință, în lipsa unei reglementări detaliate care să privească inclusiv măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultate din contracte încheiate între profesioniști și consumatori, o simplă abrogare a art. (1) alin. (2) lit. b) poate crea confuzii în aplicare, contrar *principiului legalității*, reglementat în art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

3. De asemenea, era necesar să fi fost avute în vedere și reglementările în materia abrogării, respectiv prevederile art. 64 și următoarele din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, urmărindu-se, astfel, abrogarea tuturor prevederilor contrare noii reglementări în domeniu.

Având în vedere cele menționate și pentru o abordare unitară și consistentă, considerăm că era necesar să se aducă, eventual, modificări altor acte normative incidente (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și*

¹ referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi*;

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență*;

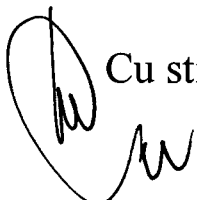
³ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*;

⁴ asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică.

completările ulterioare, precum și Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, modificările și completările ulterioare, în cazul în care sunt furnizate strict asociațiilor de proprietari).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

 Cu stimă,

Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului